**РЕШЕНИЕ**

**Резолютивная часть**

**Именем Российской Федерации**

01 июня 2022 года адрес

Головинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Толоконенко С.С.,

при секретаре фио,

с участием ответчика Гуниной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2671/22 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио (Курбатовой) фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

руководствуясь ст. ст. 193, 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио (Курбатовой) фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с фио (Курбатовой) фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-13477996680 от 01 июля 2019 года в размере сумма, из которых сумма - просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка.

Взыскать с фио (Курбатовой) фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате гос. пошлины в сумме сумма

В удовлетворении остальной части иска Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк – отказать.

Произвести возврат из соответствующего бюджета Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк излишне уплаченную сумму гос. пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья С.С. Толоконенко

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

01 июня 2022 года адрес

УИД 77RS0005-02-2022-003871-19

Головинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Толоконенко С.С.,

при секретаре фио,

с участием ответчика Гуниной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2671/22 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио (Курбатовой) фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику фио (Курбатовой) К.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-13477996680 в размере сумма и расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что 01.07.2019 года между истцом и ответчиком был заключен договор на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение указанного договора ответчику была выдана банковская карта с лимитом кредита в сумме сумма и открыт счет. Кредит был выдан под 23,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. Как указывает истец, в нарушение условий договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком надлежащим образом не производились. По состоянию на 28.09.2021г. за заемщиком образовалась просроченная задолженность из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка. Истец уведомлял ответчика о нарушении условий кредитного договора с его стороны и наличии просроченной задолженности, однако на предложения истца погасить задолженность ответчик не реагировал. Учитывая вышеизложенное, истец просит взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредиту и расходы по оплате государственной пошлины.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Гунина К.А. в судебное заседание явилась, не возражала против удовлетворения исковых требования, заявила ходатайство о снижении неустойки.

Согласно ст. 167 ГПК РФ судом определено рассмотреть дело при данной явке.

Суд, огласив исковое заявление, заслушав пояснения ответчика, проверив и изучив материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотренные договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 01.07.2019 года между истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиком фио (Курбатовой) К.А. был заключен договор (эмиссионный контракт) № 0910-Р-13477996680 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Во исполнение заключенного договора ответчику фио (Курбатовой) К.А. была выдана банковская карта с лимитом кредита в сумме сумма и открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с п. 1.2 Условий операции, совершенные по карте оплачиваются за счет лимита кредита, предоставляемого Сбербанком России Ответчику с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно п. 4 Условий кредит по карте предоставляется под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. В силу п. 12 Условий за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36,0% годовых.

Погашение задолженности по карте производится путем пополнения счета карты (п. 8 Условий).

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредитному договору.

По состоянию на 28.09.2021 года задолженность Гуниной К.А. по кредитному договору составила сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка.

Суд признает данный расчет математически верным, основанным на условиях договора, ответчиком не оспорен, а потому считает возможным положить его в основу судебного решения.

27 августа 2021 года в адрес Гуниной К.А. было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

Отсутствие денежных средства не является основанием для освобождения от исполнения обязательств по договору займа.

В силу ст. ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик не исполняет надлежащим образом принятые на себя обязательства по кредитному договору, в силу вышеприведенных норм материального права с ответчика в пользу истца подлежит взысканию просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, поскольку подлежащая уплате неустойка в размере в размере сумма явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, суд считает необходимым снизить неустойку до сумма

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма

Кроме того в пользу истца подлежит возврат из соответствующего бюджета излишне уплаченная государственная пошлина на основании платежного поручения № 793561 от 24.02.2022г. в сумме сумма

На основании изложенного, руководствуясь 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио (Курбатовой) фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с фио (Курбатовой) фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-13477996680 от 01 июля 2019 года в размере сумма, из которых сумма - просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка.

Взыскать с фио (Курбатовой) фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате гос. пошлины в сумме сумма

В удовлетворении остальной части иска Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк – отказать.

Произвести возврат из соответствующего бюджета Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк излишне уплаченную сумму гос. пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья С.С. Толоконенко

Мотивированное решение суда изготовлено 07 июня 2022 года